

Informalidad laboral, desempleo y desaliento, los principales responsables de la pobreza

La Encuesta Permanente de Hogares del INDEC a 31 aglomerados urbanos de todo el país determinó en el segundo trimestre de 2016, sobre una población de 27,2 millones de personas, que 32,2% estaba por debajo del umbral de pobreza, por nivel de ingresos totales. La proyección al total del país arrojó un universo de más de 14 millones de personas que no reúnen los recursos mínimos para poder adquirir una canasta básica de alimentos y servicios públicos y privados. IDELAS identificó los factores que más han contribuido a ese estado de pauperidad que comprende a casi un cuarto de las familias argentinas: 40% por el empleo en negro, en gran parte en condiciones de extrema precariedad laboral; 25% por la legión de desempleados; 10% por el efecto desaliento a buscar un empleo en una economía que arrastre un lustro de estancamiento; y el 25% restante a diversas causas, entre las que sobresale el fenómeno de los “ni-ni-ni”, como se bautizó a los jóvenes que no estudian, no trabajan y no buscan ocuparse en una tarea rentada.

El avance del INDEC hacia el objetivo de normalizar las estadísticas oficiales, después de poco más de ocho meses de apagón informativo sobre la realidad socioeconómica, alcanzó uno de sus puntos máximos con la medición del nivel de pobreza e indigencia, por umbral de ingresos.

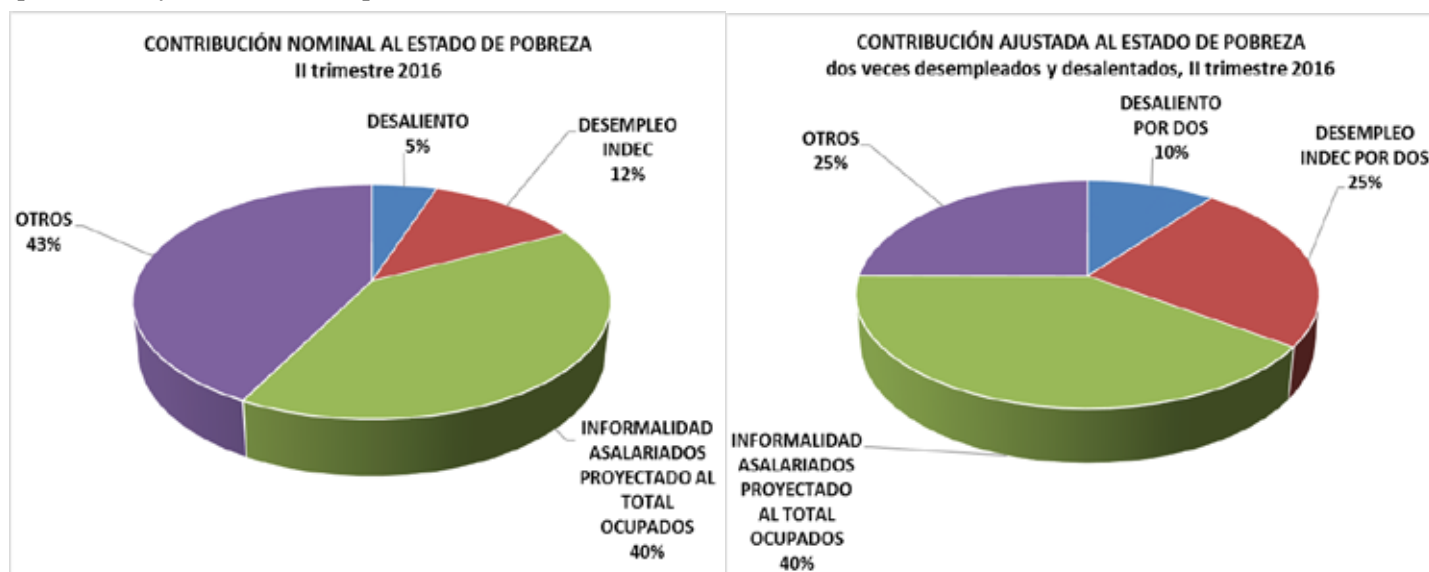
Los resultados obtenidos estuvieron alineados con las estimaciones privadas: pobreza 32,2% de la población en los aglomerados urbanos que habitan en 23,1% de los hogares; indigencia 6,3% de los residentes que viven en 4,8% de los hogares con extremas condiciones de precariedad.

A partir de ahí y de tomar en cuenta mediciones similares del INDEC sobre la realidad del mercado de trabajo y las características socioeconómicas de la población que reside en los 31 aglomerados urbanos relevados, IDELAS identificó los principales factores que contribuyeron a elevar la pobreza, en un contexto de

un lustro de estancamiento de la actividad económica y altos índices de inflación.

Un ejercicio lineal arrojó que 4 de cada 10 pobres trabajan en la informalidad, sin cobertura asistencial y previsional; poco más de 1 de cada 8 estaba desempleado; y 1 de cada 20 sufría del efecto desaliento a buscar un empleo en una economía estancada; en tanto que más de 4 cada 10 respondía a otros factores socioeconómicos, entre los que se destaca la participación de los jóvenes ni-ni-ni, esto es que no estudian, no trabajan y no buscan ocuparse en una tarea rentada, estimado en algo más de 1,1 millón.

En tanto, un segundo ejercicio, que asume el supuesto que cada trabajador desocupado y los que dejaron de participar del mercado laboral afectaron la relación de ingreso medio a la mitad del hogar, porque la otra mitad fue cubierta por el otro adulto del grupo habitacional, acotó la relevancia del rubro “otros”.



Fuente: IDELAS - UCES, en base a la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC

A partir de esa radiografía se desprende que para que el Gobierno pueda lograr sustanciales progresos en la reducción de la pobreza, no alcanzará con alentar la inversión productiva y la generación de empleo, sino que además deberá asignar un rol destacado a otros factores relevantes, como romper el núcleo duro de la elevada informalidad del trabajo; amén de lograr progresos sostenidos y sustentables de reducir la inflación a mínimos históricos de un dígito bajo.

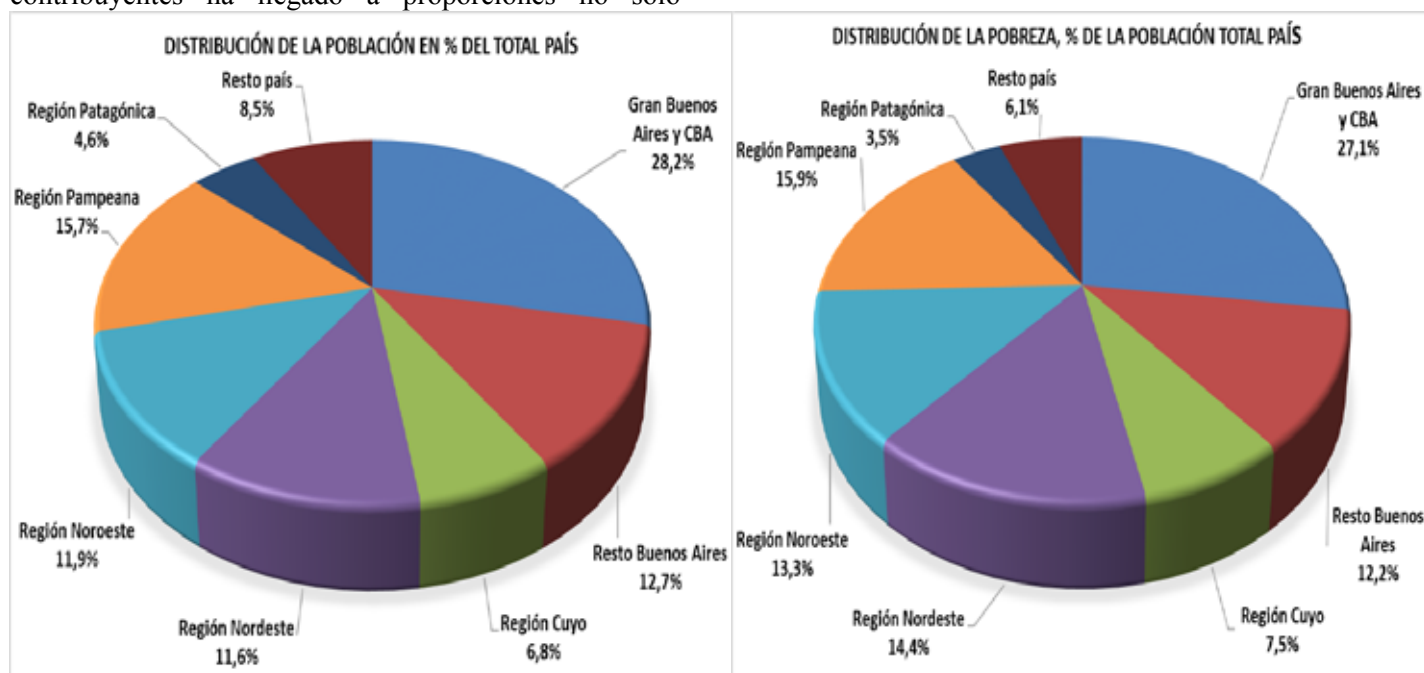
Se estima que el primer paso sería impulsar una reforma tributaria que elimine los impuestos distorsivos del proceso productivo y comercial, entre los que se destacan las cargas laborales para las empresas que representan las contribuciones a los sistemas de seguridad social, obras sociales, además de provisiones por despidos y vacaciones, principalmente, a través de considerarlos como pago a cuenta de otros tributos como IVA y Ganancias. Usualmente, se justifica la resistencia a un cambio de esas características por el desfinanciamiento que provocaría en las finanzas públicas en el corto plazo, tanto a nivel nacional como más aún provincial.

Sin embargo, más de 50 años de historia económica dan clara cuenta de que el peso del estado sobre los contribuyentes ha llegado a proporciones no sólo

insostenibles, sino que peor aún han contribuido a la gestación de crisis recurrentes; a un sostenido deterioro de la calidad de servicios básicos al conjunto de la sociedad; y también a constituirse en un generador de pobreza, al limitar al sector privado el desarrollo de sus capacidades para aumentar la riqueza con una creciente presión tributaria.

Otros pasos se han comenzado a dar, con un ambicioso programa de inversión pública en obras de infraestructura, no sólo como fuente de creación federal de empleos, sino además con una esperada mejora de la competitividad en las economías regionales que traería aparejado el aumento de la conectividad y superación de los cuellos de botella que impone la restricción energética.

A más largo plazo cabe esperar que se reviertan las severas deficiencias que caracterizan al sistema de educación de los niños y jóvenes, para que puedan ser preparados con el objetivo de que puedan aspirar en su adultez a mejores condiciones de empleabilidad e ingresos que posibiliten adquirir los alimentos y servicios básicos para los hogares que formarán.



Fuente: IDELAS - UCES, en base a la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC

Norte, Cuyo y resto del país no urbano, las regiones con mayor índice de pobreza

La normalización de las estadísticas del Indec es por ahora, en lo que respecta a los indicadores socioeconómicos, parcial, porque se limita al agrupado de las seis grandes regiones del país, aunque IDELAS adicionó otra, la correspondiente al "resto del país no urbano", luego de extrapolar los datos de los 31 aglomerados urbanos al total de los habitantes.

La información oficial dio cuenta de que los mayores índices de pobreza por ingreso, en términos de la población de cada área, se observaron al cierre del segundo trimestre de 2016 en el NEA, NOA y Cuyo, aunque también en el resto del país no urbano.

En esos cuatro casos, el común denominador, como factor clave de la carencia de recursos básicos para poder comprar la canasta básica de alimentos y servicios fue el denominado efecto desaliento a buscar un empleo que afecta a parte de la población.

En esas cuatro subregiones la tasa de participación de los habitantes en el mercado laboral se ubicó muy por debajo del 46% que el organismo oficial de estadística estimó para el promedio de los 31 aglomerados urbanos.

De ahí que en esos casos se registrara una baja tasa de desempleo en relación a una disminuida oferta de trabajadores.

Así, frente a un promedio nacional de efecto desaliento de 3,7% de la población económicamente activa y 1,5% en el conjunto de los 31 aglomerados urbanos, para el resto del país no urbano IDELAS estimó una proporción de poco más de 1 de cada 5 trabajadores; en el nordeste fue de 1 por cada 10 y algo menos en el Noroeste y Cuyo.

Aunque el mayor impacto sobre la pobreza fue la alta informalidad de los empleados en relación de dependencia, con más de un tercio en el área de Cuyo, y exactamente 1 de cada 3 en el Norte del país y en los aglomerados del interior del país.

De ahí que no sorprende que entre los programas de obras de infraestructura que comenzó a ejecutar el Gobierno nacional se destaque el Plan Belgrano, que consiste en un proyecto de desarrollo social, productivo y de infraestructura orientado al crecimiento y la igualdad de condiciones y oportunidades para diez provincias del norte argentino.

Fue presentado por el ahora presidente Mauricio Macri, durante la campaña presidencial, en Tucumán. La propuesta beneficiará a los habitantes y empresas de las provincias de Salta, Jujuy, Tucumán, La Rioja, Catamarca, Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa y Santiago del Estero.

SEGUNDO TRIMESTRE 2016	DESALIENTO	DESEMPLEO INDEC	INFORMALIDAD ASALARIADOS PROYECTADO AL TOTAL OCUPADOS	OTROS	POBREZA
TOTAL PAÍS	738.982	1.732.773	5.696.372	6.004.015	14.172.142
TOTAL AGLOMERADOS	261.197	1.558.509	5.380.926	5.522.510	12.723.142
Total Aglomerados Urbanos	0	1.135.619	3.678.295	3.702.961	8.516.875
Aglomerados del interior del país	261.197	422.890	1.702.631	1.819.548	4.206.267
RESTO PAÍS	477.785	174.264	315.446	481.505	1.449.000
Buenos Aires	64.368	966.408	2.660.357	2.241.478	5.932.611
Gran Buenos Aires y CBA	40.576	663.063	1.870.233	1.520.053	4.093.925
Resto Buenos Aires	23.792	303.345	790.124	721.425	1.838.686
Región Cuyo	106.990	68.209	464.517	490.751	1.130.466
Región Nordeste	263.750	110.580	708.638	1.092.975	2.175.944
Región Noroeste	214.506	159.728	735.933	891.569	2.001.736
Región Pampeana	21.444	369.788	979.426	1.025.390	2.396.048
Región Patagónica	67.924	58.062	147.500	261.852	535.337
SEGUNDO TRIMESTRE 2016	DESALIENTO, % PEA	DESEMPLEO INDEC, % PEA	INFORMALIDAD ASALARIADOS PROYECTADO AL TOTAL OCUPADOS,%	OTROS, % POBLACIÓN	POBREZA, % POBLACIÓN
TOTAL PAÍS	3,7%	8,6%	32,2%	14,0%	33,1%
TOTAL AGLOMERADOS	1,5%	8,7%	33,5%	14,2%	32,8%
Total Aglomerados Urbanos	0,0%	9,3%	33,4%	14,0%	32,2%
Aglomerados del interior del país	4,6%	7,4%	33,8%	14,6%	33,8%
RESTO PAÍS	21,1%	7,7%	19,5%	12,1%	36,3%
Buenos Aires	0,7%	10,6%	32,8%	11,7%	30,9%
Gran Buenos Aires y CBA	0,6%	10,4%	32,8%	11,5%	30,9%
Resto Buenos Aires	0,9%	11,1%	32,8%	12,1%	30,9%
Región Cuyo	7,3%	4,7%	36,1%	15,4%	35,6%
Región Nordeste	10,6%	4,4%	33,4%	20,1%	40,1%
Región Noroeste	8,3%	6,2%	33,4%	16,0%	35,8%
Región Pampeana	0,6%	10,7%	31,9%	13,9%	32,5%
Región Patagónica	6,8%	5,8%	16,9%	12,1%	24,7%

Fuente: IDELAS - UCES, en base a la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC

CONTRIBUCIÓN A LA POBREZA	II trimestre de 2016	DESALIENTO	DESEMPLEO INDEC	INFORMALIDAD ASALARIADOS PROYECTADO AL TOTAL OCUPADOS	OTROS
TOTAL PAÍS		5,2%	12,2%	40,2%	42,4%
TOTAL AGLOMERADOS		2,1%	12,2%	42,3%	43,4%
Total Aglomerados Urbanos		0,0%	13,3%	43,2%	43,5%
Aglomerados del interior del país		6,2%	10,1%	40,5%	43,3%
RESTO PAÍS		33,0%	12,0%	21,8%	33,2%
Buenos Aires		1,1%	16,3%	44,8%	37,8%
Gran Buenos Aires y CBA		1,0%	16,2%	45,7%	37,1%
Resto Buenos Aires		1,3%	16,5%	43,0%	39,2%
Región Cuyo		9,5%	6,0%	41,1%	43,4%
Región Nordeste		12,1%	5,1%	32,6%	50,2%
Región Noroeste		10,7%	8,0%	36,8%	44,5%
Región Pampeana		0,9%	15,4%	40,9%	42,8%
Región Patagónica		12,7%	10,8%	27,6%	48,9%
CONTRIBUCIÓN A LA POBREZA	II trimestre de 2016	DESALIENTO POR DOS	DESEMPLEO INDEC POR DOS	INFORMALIDAD ASALARIADOS PROYECTADO AL TOTAL OCUPADOS	OTROS
TOTAL PAÍS		10,4%	24,5%	40,2%	24,9%
TOTAL AGLOMERADOS		4,1%	24,5%	42,3%	29,1%
Total Aglomerados Urbanos		0,0%	26,7%	43,2%	30,1%
Aglomerados del interior del país		12,4%	20,1%	40,5%	27,0%
RESTO PAÍS		65,9%	24,1%	21,8%	-11,8%
Buenos Aires		2,2%	32,6%	44,8%	20,4%
Gran Buenos Aires y CBA		2,0%	32,4%	45,7%	19,9%
Resto Buenos Aires		2,6%	33,0%	43,0%	21,4%
Región Cuyo		18,9%	12,1%	41,1%	27,9%
Región Nordeste		24,2%	10,2%	32,6%	33,0%
Región Noroeste		21,4%	16,0%	36,8%	25,8%
Región Pampeana		1,8%	30,9%	40,9%	26,5%
Región Patagónica		25,4%	21,7%	27,6%	25,4%

Fuente: IDELAS - UCES, en base a la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC